

Ref. 2.  
Zagreb, 15.9.2016.

245  
GJL

Poslovni broj: 2 St 844 / 16-21

GORAN JUJNOVIĆ LUČIĆ  
ODVJETNIK

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radića 2  
42000 Varaždin

Posl.br.: St- 844/16

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 19-09-2016

Broj primjeraka 1 priloga 3x1

Predano preporučeno dana 15.09.16. R. 385129088 HR

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: ZAGORJE d.d.

OIB 69246918842

Adresa sjedišta: Ankice Opolski 2, Varaždin

zastupa pun. Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, Strojarska cesta, 20/XXII

PRIMIO  
GJL  
GORAN JUJNOVIĆ LUČIĆ  
ODVJETNIK  
10000 Zagreb, Strojarska cesta

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu preporučenom poštom s povratnicom,

Prilozi: Preslika rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao Prilog 1.

Primjerci: 1x (jednostruko)

PODNEŠAK DUŽNIKA

## PODNEŠAK DUŽNIKA

- II** Nastavno na raspravno rješenje s ročišta za ispitivanje tražbina održanog 09.09.2016. godine, dužnik ovim putem sukladno nalogu suda u otvorenom roku dostavlja tražene dopune i očitovanja, a kako je detaljno obrazloženo u nastavku ovog podneska.
- III** Dužnik sukladno uputi naslovnog suda u nastavku precizira postupke u kojima se dužnik pojavljuje kao stranka navođenjem broja svakog postupaka te oznake tijela, odnosno suda pred kojim se postupak vodi, te se očituje na navode vezano uz ovršni postupak koji se vodi kod Općinskog suda u Rijeci pod brojem Ovr-1910/16 i postupak koji se vodio protiv društva FINVEST CORP. d.d.
- 2.1.** Dužnik u nastavku dostavlja dopunjenu tablicu postupaka koji se vode pred sudovima ili javnopravnim tijelima, a sukladno uputi naslovnog suda.

### 6. Postupci koji se vode pred sudovima ili javnopravnim tijelima

Tuženik	OIB	Status	knjiženo	Iznos (HRK)	Sud/Tijelo	Posl. br.
Miroslav Prodanović	/	U tijeku		210.000,00	OS Krk	P-1197/11
Montaža d.o.o., BIH	83826734847	U tijeku		595.968,30	TS Rijeka	P-2213/13

Tužitelj	OIB	Status	knjiženo	Iznos (HRK)	Sud/Tijelo	Posl. br.
Anica Prišilić	78942322659	U tijeku		105.000,00	TS Varaždin	P-217/13
Vladimir Vnučec	83826734847	U tijeku	3.568.242,57	1.547.028,21	TS Varaždin	P-410/14
Anica Prišilić Ivan Bahunek Biserka Sokol Vladimir Vnučec	78942322659 95833858967 33190780438 83826734847	Pravomoćno okonačan U tijeku	/	505.000,00	TS Varaždin VTS RH	P-1148/11 (Pž-7742/13) P-410/10 R1-49/08 P-294/12 Pž-9494/13 P-487/10
Anica Prišilić Ivan Bahunek Biserka Sokol Vladimir Vnučec	78942322659 95833858967 33190780438 83826734847	U tijeku	/	1.000.000,00	OS Varaždin TS Varaždin	P-1948/10 P-288/12
Ivan Bahunek	95833858967	U tijeku	/	985.934,83	OS Varaždin	P-1323/09
Anica Prišilić Ivan Bahunek Biserka Sokol	78942322659 95833858967 33190780438	Pravomoćno okonačan	10.760.661,54	4.641.084,60	TS Varaždin OS Rijeka, Krk OS Varaždin	P-124/14 Revt-288/16 Ovr-1910/16 Ovr-528/16
Biserka Sokol	33190780438	U tijeku	/	1.612.295,86 /	TS Varaždin VS RH	P-1948/10 Rev-69/12
Miroslav Prodanović	/	U tijeku	/	68.125,00	OS Krk	P-1197/11
Grad Zagreb	/	U tijeku	/	585,90	OGS Zagreb	Ps-32/05
Montaža d.o.o., BIH	83826734847	Pravomoćno okonačan U tijeku	1.010.998,50	595.968,30	TS Rijeka OS Krk	P-2213/13 Ovr-715/96 Ovr-1/13
MKZ d.d., Slovenija	3023542525205	Pravomoćno okonačan	427.187,55	427.187,95	OS Varaždin	Ovr-1694/15

- 2.2.** Postupak koji se vodi kod Općinskog suda u Rijeci pod brojem Ovr-1910/16 je sadržan i iskazan u popisu Postupaka koji se vode pred sudovima ili javnopravnim tijelima, a koji je dostavljen u okviru Popisa imovine i obveza dužnika uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.



Predmetni ovršni postupak se vodi između dužnika te vjerovnika Anice Prišlič, Ivana Bahuneke i Biserke Sokol radi naplate iznosa glavnice od 4.641.084,60 HRK, uvećano za zakonske zatezne kamate.

Predmetni postupak se vodi u vezi, odnosno radi naplate tražbine, temeljem pravomoćne presude (prvostupanjska presuda TS Varaždin P-124/14; drugostupanjska presuda VTS PŽ-4486/15), a protiv koje je pravodobno izjavljena revizija Vrhovnom sudu Republike Hrvatske pod posl. br. Revt-288/16.

**Dokazi:** Uvid u popis imovine i obveza – u spisu.

- 2.3. U pogledu navoda vezano uz postupak koji se vodio protiv društva FINVEST CORP d.d., dužnik ističe da je predmetni postupak pravomoćno okončan te na datum podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio u tijeku.

U tom smislu ne postoji obveza dužnika da predmetni postupak iskaže u postupku predstečajne nagodbe sukladno odredbama članka 17. stavka 1. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: „SZ“).

**Dokazi:** Preslika rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao **Prilog 1.**

- III/ Dužnik u cijelosti osporava navode društva Zagrebačka banke d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića 10 (u daljnjem tekstu: „ZABA“) te ističe da ZABA nije stranka u predmetnom predstečajnom postupku i kao takva nije ovlaštena poduzimati bilo kakve radnje i/ili iznositi prijedloge.

- 3.1. ZABA nije u skladu s člankom 36. SZ-a u prekluzivnom roku podnijela prijavu svoje navodne tražbine koju ima prema dužniku.

Člankom 36. stavkom 6. SZ-a propisano je da će sud prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje tražbina odbaciti rješenjem.

- 3.2. Dužnik je u Popisu imovine i obveza iskazao sve tražbine koje su sukladno važećim propisima u Republici Hrvatskoj bile iskazane u poslovnim knjigama dužnika.

Tražbina ZABA-e nije iskazana u poslovnim knjigama dužnika iz razloga što ZABA nema novčanu tražbinu prema dužniku niti je postojala zakonska obveza da se tražbina ZABA-e na bilo koji način iskaže u poslovnim knjigama dužnika.

ZABA je podnijela zakašnju prijavu tražbine dana 08.09.2016. godine, nakon proteka svih zakonom propisanih rokova za podnošenje prijave tražbine.

Imajući u vidu činjenice da dužnik nije iskazao navodnu tražbinu ZABA-e niti je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka te da je ZABA propustila podnijeti prijavu tražbine u zakonom propisanim prekluzivnom roku, ZABA nema niti može imati svojstvo vjerovnika i stranke u predmetnom postupku.

Dakle, ZABA nije ovlaštena niti ima pravni interes sudjelovati kao stranka u predmetnom predstečajnom postupku.

**Dokazi:** uvid u dokumentaciju u spisu.



- 3.3. Dužnik ističe da su preostali navodi ZABA-e iz podneska od 08.09.2016. godine i s ispitnog ročišta od 09.09.2016. godine bez pravnog učinka za nastavak i vođenje predmetnog postupka.

S obzirom da ZABA nema niti može imati svojstvo stranke u predmetnom predstečajnom postupku, navodi ZABA-e ni na koji način ne mogu utjecati na tijek postupka niti su isti obvezujući za naslovni sud i/ili dužnika.

- 3.4. Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže naslovnom sudu da u smislu članka 36. stavka 6. SZ-a donese rješenje kojim se odbacuje prijava tražbine ZABA-e.

IV/ Potpuno su neosnovani navodi punomoćnika vjerovnika Anice Prišlič, Biserke Sokol, Vladimira Vnučeca i Ivana Bahuneka da kod dužnika ne bi bio ostvaren predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. SZ-a.

- 4.1. Punomoćnik vjerovnika Anice Prišlič, Biserke Sokol, Vladimira Vnučeca i Ivana Bahuneka pogrešno navodi da naslovni sud temeljem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, u smislu članka 8. Zakona o pamičnom postupku (u daljnjem tekstu: „ZPP“) nije mogao steći uvjerenje o prijetćoj opasnosti da dužnik o dospelju neće moći ispuniti svoje obveze.

Člankom 4. stavkom 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje. Prijetća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju.

Člankom 4. stavkom 2. SZ-a je nadalje propisano da će se smatrati da postoji prijetća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako, između ostalog, dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Dužnik prije svega ističe da su na datum podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka poslovni računi dužnika bili u blokadi te da je dužnik bio u zakašnjenju s isplatom plaće. Stoga se u smislu članka 4. stavka 2. SZ-a smatra da postoji prijetća nesposobnost za plaćanje.

Neovisno o navedenom, naslovni sud je iz dokumentacije dostavljene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka utvrdio da je dužnik prezadužen te da iz svoje imovine i prihoda nije u mogućnosti namiriti postojeće obveze koje ima prema vjerovnicima.

Dakle, nesporno je da je kod dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka i donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka postojao predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. SZ-a.

Stoga je rješenje suda o otvaranju predstečajnog postupka osnovano i zakonito te utemeljeno na objektivnim i nespornim činjenicama.

- 4.2. Punomoćnik vjerovnika nije ovlašten osporavati zakonitost Rješenja o otvaranju predstečajnog postupka od 19.07.2016. godine posl. br. gornji (u daljnjem tekstu: „Rješenje“), a posebice nakon proteka rokova za podnošenje žalbe protiv Rješenja.



U smislu članka 33. stavka 4. SZ-a protiv Rješenja žalbu može podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 8 dana od dana primitka.

Rješenje je u smislu članka 12. SZ-a objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova 19.07.2016. godine, a rok za podnošenje žalbe određen člankom 19. SZ-a, u vezi s člankom 12. SZ-a, protekao je 05.08.2016. godine.

Dakle, Rješenje je protekom roka za podnošenje žalbe postalo pravomoćno te punomoćnik vjerovnika, dužnik i/ili treće osobe nisu ovlaštene osporavati zakonitost Rješenja.

**Dokazi:** uvid u dokumentaciju u spisu.

VI Opreza radi, dužnik smatra potrebnim zaključno istaknuti da u predmetnom postupku ne postoje sporna pitanja i/ili okolnosti koje bi na bilo koji način u smislu odredbi SZ-a utjecale i/ili mogle utjecati na tijek postupka.

Člankom 64. stavkom 1. SZ-a su taksativno propisani razlozi za eventualnu obustavu predstečajnog postupka, a koji u konkretnom slučaju nisu niti mogu biti ispunjeni.

U tom smislu su navodi punomoćnika vjerovnika Anice Prišlič, Biserke Sokol, Vladimira Vnučeca i Ivana Bahuneka u cijelosti neosnovani te pravno i činjenično neutemeljeni.

Dužnik prilikom otvaranja i tijekom predstečajnog postupka nije poduzeo niti jednu radnju i/ili propust u smislu članka 64. stavka 1. SZ-a koji bi predstavljali jedan od taksativno propisanih razloga za obustavu postupka.

Slijedom svega naprijed navedenog, nesporno je da ne postoje nikakve okolnosti i/ili radnje koje bi na bilo koji način, u smislu članka 64. SZ-a, mogle utjecati na tijek predstečajnog postupka.

**GL**  
Dužnik  
GORAN JUVNOVIĆ LUČIĆ  
po pun.  
10000 Zagreb, Srebićeva cesta 20





09-06-2005

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

I PŽ-918/05-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca, Radojice Sremca predsjednika vijeća, te mr. sc. Nenada Šepića i Lidije Tomljenović članova vijeća u ovršnom predmetu ovrhovoditelja FINVEST CORP d.d. Čabar protiv ovršenika ZAGORJE d.d. Varaždin koga zastupa mr.sc. Zlatko Katavić odvjetnik iz Zagreba, radi isplate 13.989.527,46 kn odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-432/2004 od 3. studenog i 5. studenog 2004. godine nakon vijećanja u sjednici održanoj dana 26. travnja 2005. godine

rješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-432/2004 od 3. studenog i 5. studenog 2004. godine i sudi:

«Obustavlja se ovršni postupak osiguranja priyremenom mjerom u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-432/2004 od 3. studenog i 5. studenog 2004. godine.»

Ovrhovoditelj je dužan platiti ovršeniku trošak u iznosu od 137.040,00 kn (stotridesetsedamtisućačetdeset kuna).

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-432/2004 od 3. studenog i 5. studenog 2004. godine određena je ovrha na način kako je to pobliže opisano u izreci navedene odluke.

Protiv ove odluke žali se ovršenik iz žalbenih razloga navedenih u članku 46. Ovršnog zakona. Žalitelj navodi da je u predmetnom postupku ovrhovoditelj zatražio provedbu ovrhe na predmetu na kojem se ovrha ne može provesti u konkretnom slučaju obzirom da je ista nekretnina založena po drugom pravnom osnovu odnosno



ona je zalog uredna vraćanja duga po sporazumu. Ovršenik je dao u zalog predmetne nekretnine opisane izrekom rješenja o ovrsi u ovom predmetu, a ovrhovoditelj primio iste u zalog kao sredstvo osiguranja urednog povrata duga, međutim po sporazumu zaključenom između stranaka dana 21.7.1998. ovrhovoditelj je upisao založno pravo na predmetnim nekretninama, te se isti može realizirati isključivo radi naplate duga po sporazumu a ne i po sudskoj nagodbi temeljem koje se traži donošenje rješenja o ovrsi u ovom predmetu unatoč činjenici da je riječ o istoj osobi ovlašteniku. Nekretnine založene po sporazumu opterećene su isključivo sporazumom te se tek po ovom sporazumu može ishoditi naplata tražbine iz vrijednosti zaloga, te su nekretnine osiguranje povrata duga po sporazumu, pa ako se ovršava dug po nagodbi ne može se za namirenje tražiti zalog koji osigurava sporazum. Dakle sud je odredio ovrhu na nedopuštenom predmetu. Iz zapisnika s ročišta održanog u predmetu br. I-1875/94 proizlazi da su stranke svojom voljom a temeljem sporazuma stavile van snage odredbe predmetne sudske nagodbe, pa je već slijedom toga sud morao obrazložiti svoje stajalište. Također kako nije jasno je li prijedlog utemeljen na sudskoj nagodbi ili na sporazumu upitna je i visina dugovanja što je trebalo utvrditi financijskim vještačenjem.

Žalba je osnovana.

Ispitujući navedeno rješenje temeljem članka 365. stavak 2. i članak 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91 i 91/92, dalje ZPP), a u svezi s članka 19. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99 u daljem tekstu OZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio isprave, a odluka je utemeljena isključivo na tim dokazima.

Ovrhovoditelj je tražio ovrhu na nekretninama ovršenika, a kako je to pobliže opisano u izreci pobijanog rješenja o ovrsi, na temelju sudske nagodbe. U ovršnoj ispravi, tj. sudskoj nagodbi sklopljenoj pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod brojem P-2435/92 od 20.9.1994. navedeno je u točki II. da postoji dospjeli dug dužnika prema vjerovniku u iznosu od 5.670.000 DEM. U točki III. navedeno je da su stranke suglasne da će dužni iznos dužnik vratiti u naredne tri godine, tj. najkasnije do 1. srpnja 1997. godine. Točkom V. predviđeno je da dužnik daje u zalog nekretnine koje je već založio vjerovniku temeljem rješenja Općinskog suda u Varaždinu pod brojem I-2293/92 od 2. srpnja 1992. godine, te dužnik daje u zalog vjerovniku svoje udjele u poduzeću ZAGORJE BETON d.o.o. Varaždin što dužnik prihvaća. Nakon toga sklopljen je sporazum od 21. srpnja 1998 koji mijenja odredbe sudske nagodbe (ovršne isprave). Unatoč tome što prvostupanjski sud nije postupio po nalogu žalbenog suda i proveo zatražene radnje, drugostupanjski sud nalazi da je pred Općinskim sudom u Varaždinu pod br. I-1875/94 verificiran sporazum koje su stranke sklopile dana 21. srpnja 1998 kojim su regulirali svoje financijske obveze. Ovim su sporazumom izmijenile sudsku nagodbu sklopljenu 20.9.1994. Sporazum ima karakter sudske nagodbe jer je od strane ovlaštenih osoba prihvaćen pred sudom. Iz toga proizlazi da postoje dva ovršna naslova koja se odnose na založno



pravo na istim nekretninama. Žalbeno rješenje o ovrši temelji se na ovršnoj ispravi - sudskoj nagodbi, a ne na sporazumu. Člankom 67. st. 1. OZ određeno je da će se ovrha obustaviti ako je ovršna isprava pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena van snage ili je na drugi način određeno da je bez učinka. Kako je ovršna isprava tj. sudska nagodba preinačena sporazumom to ovaj sud nalazi da ovrhu treba obustaviti temeljem članka 67. st. 1. OZ.

Stoga je žalbeni sud temeljem članak 380. st. 1. točka 3. ZPP-a uvažio žalbu, i preinačio navedeno rješenje. Odluka o trošku temelji na članku 154. ZPP-a, a trošak se sastoji od troška sudskih pristojbi te odvjetničkih troškova prema Odvjetničkoj tarifi.

U Zagrebu 26. travnja 2005. godine



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
RADOJICA SREMAC v. r.

Za vjernost otpavka:

*[Signature]*



PRIJAVLJENO

16-09-2008



## REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sudu Danieli Korlević, kao sudu pojedincu, na temelju prijedloga sudske savjetnice Erne Brdovčak, u ovršnom predmetu, ovrhovoditelja **FINVEST CORP d.d. ČABAR, I. G. Kovačića 24**, kojeg zastupaju punomoćnici Nermína Stančić-Rokočtov i Miroslav Šumanović, odvjetnici iz Zagreba, Marulićev trg 17/III, protiv ovršenika **ZAGORJE d.d. VARAŽDIN**, Kapucinski trg 12, kojeg zastupa mr. sci. Zlatko Katavić, odvjetnik iz Zagreba, Vlaška 83, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 1.664.766,37 EUR s pp, dana 15. rujna 2008. godine,

## riješio je

I. Uvažava se ovršenikova žalba, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-220/2008-4 od 10. lipnja 2008.g. i rješava: „odbija se prijedlog za ovrhu u ovom ovršnom postupku“.

II. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Krku, da izvrši brisanje zabilježbe ovrhe na nekretninama ovršenika i to:

- na nekretninama označenim kao k.č.br. 4730/1 u naravi šuma, površine 490 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4730 /2 u naravi šuma, površine 324 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4730/3 u naravi šuma, površine 220 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4731 u naravi pašnjak, površine 690 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4755/1 u naravi šuma, površine 1995 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4755/2 u naravi šuma, površine 1086 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4768/1 u naravi šuma, površine 510 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4769/1 u naravi šuma, površine 4243 m<sup>2</sup> i k.č.br. 4769/10 u naravi šuma, površine 7 m<sup>2</sup>, sve upisane u zk.ul.br. 2300 k.o. Omišalj.

III. Odbija se prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe od dana 2. srpnja 2008.g. kao neosnovan.

## Obrazloženje

Ovosudnim rješenjem poslovni broj Ovr-220/2008-4 od dana 10. lipnja 2008.g. određena je ovrha na nekretninama ovršenika naznačenim u izreci predmetnog rješenja.

Protiv navedenog rješenja ovršenik je dana 1. srpnja 2008.g. podnio žalbu ističući u bitnom da Sporazum od 21. srpnja 1998.g. temeljem kojeg je određena ovrha u konkretnom ovršnom postupku nije pravomoćna i ovršna isprava, već da se radi o privatnoj, neovjerenoj ispravi temeljem koje sud ne može odrediti ovrhu.

Nadalje, ovršenik napominje da Ovršni zakon i to u čl. 21. taksativno navodi da su ovršne isprave ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba, ovršna odluka arbitražnog suda, ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drugačije određeno, potom ovršna javnobilježnička isprava i ovršna javnobilježnička odluka, nagodba sklopljena u postupku pred sudovima časti pri komorama u Republici Hrvatskoj te druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava. Stoga, a kako predmetni Sporazum nije niti sačinjen, niti ovjeren pred sudom niti javnim bilježnikom, ne može imati svojstvo ovršne isprave kao niti što se ne može svrstati u kategoriju druge isprave određene zakonom kao ovršne isprave. Također, ovršenik ističe da predmetni Sporazum nije niti ovjeren pred Općinskim sudom u Varaždinu zapisnikom poslovnog broja I-1875/94 od 23. listopada 1998.g., već da se u konkretnom slučaju radi samo o činjeničnom utvrđenju stranaka konstatiranom predmetnim zapisnikom.

U konačnici, ovrhovoditelj navodi da niti iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj U-III-3238/2005 od 28. rujna 2006.g., niti iz Rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj I PŽ-918/05-3 od 26. travnja 2005.g. ne proizlazi da bi predmetni



Sporazum predstavljao pravomoćnu i ovršnu ispravu, već da oba suda u svojim odlukama konstatiraju da je predmetnim Sporazumom izmijenjena Sudska nagodba sklopljena pred Trgovačkim sudom u Varaždinu dana 20. rujna 1994.g. poslovni broj P 2435/92-16.

Žalba ovršenika je osnovana.

Naime, iz navoda žalbe proizlazi da je ista podnesena iz razloga propisanog čl. 46. st. 1. t. 1. Ovršnog zakona (N.N. br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08, dalje: OZ-a) odnosno iz razloga što po mišljenju ovršenika isprava temeljem koje je doneseno rješenje o ovrši nije ovršna isprava.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 47. st. 1. Ovršnog zakona (NN 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 88/05 i 67/08, dalje: OZ), te pazeći po službenoj dužnosti na razloge iz čl. 46. st. 1. toč. 1., 3. i 5., te na okolnost da je u slučaju iz st. 1. toč. 6. istog članka ovrha određena na predmetima iz čl. 4. st. 4. i 5. OZ-a, te pazeći po službenoj dužnosti na pogrešnu primjenu materijalnog prava i na bitne povrede ovršnog postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku, ovaj sud nalazi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, odredbom čl. 33. st. 1. OZ-a propisano je da ako se prijedlog za ovrhu podnosi sudu koji o tražbini nije odlučivao u prvom stupnju, uz prijedlog se podnosi ovršna isprava, u izvorniku ili ovjеровljenom prijepisu, na koju je stavljena potvrda o ovršnosti.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi ovrhovoditeljeva obveza da uz prijedlog za ovrhu podnese izvornik, odnosno ovjеровljeni prijepis isprave na temelju koje traži da se izda rješenje o ovrši.

Uvidom u prijedlog za ovrhu zaprimljen na ovom sudu dana 13. veljače 2008.g. utvrđeno je da je ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na temelju Sporazuma od dana 21. srpnja 1998.g. sklopljenog između ovdje ovrhovoditelja i ovršenika i to u preslici.

Budući ovrhovoditelj nije priložio predmetni Sporazum u izvorniku ili ovjеровljenom prijepisu, ne postoje materijalno-pravne pretpostavke za određivanje sudske ovrhe u konkretnom slučaju.

Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbe čl. 47. st. 1. OZ-a u vezi sa čl. 33. st. 1. OZ-a odlučio kao u točki I. izreke.

Nadalje, odredbom čl. 47. st. 2. OZ-a propisano je da će u slučajevima iz st. 1. ovoga članka sud prvog stupnja ukinuti provedene radnje, osim kad se oglasio nenadležnim i predmet ustupio nadležnom sudu.

Primjenom citirane zakonske norme sud je odlučio kao u točki II. ovog rješenja.

Podneskom zaprimljenim na ovom sudu dana 2. srpnja 2008.g. ovršenik je predložio odgodu ovrhe u ovom ovršnom postupku, ističući da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu iz razloga što je ovršenik građevinsko društvo te na nekretninama koje su predmet ovrhe planira gradnju objekata za daljnju prodaju što bi provođenjem ovrhe postalo nemoguće i ovršenik bi bio doveden u težak financijski položaj.

Odredbom čl. 61. st. 1. OZ-a propisano je da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu ako je ispunjen jedan od taksativno navedenih uvjeta iz odredbe čl. 61. st. 1. toč. 1. do 8. OZ-a.

U konkretnom slučaju ovršenik niti ne može trpjeti nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu provedbom ovrhe, budući je točkom I. ovog rješenja uvažena ovršenikova žalba, preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-220/2008-4 od 10. lipnja 2008.g., te je odbijen prijedlog za ovrhu u ovom ovršnom postupku.

Slijedom navedenog, a s obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe predviđeni odredbom čl. 61. st. 1. OZ-a, sud je odlučio kao u točki II. izreke.

Rijeka, 15. rujna 2008. godine

Sudac: **DANILO KORLEVIĆ**  
ZA TRGOVAČKI SUD

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.



PRIMLJENO;

29-04-2009

ODV. URED ZLATKO KATAVIĆ  
REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



Trgovački sud u Rijeci

Primljena neposredno preko pošte (oblično preporučeno)  
10-03-2009 god. u 2 primjeraka sa prilozi  
rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren, s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana 03.03.09 god.

Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_

RJEŠENJE

Potpis \_\_\_\_\_

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sudu pojedineu Branki Šabanović Zovko, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja FINVEST CORP d.d. Čabar, I.G. Kovačića 24, kojeg zastupaju punomoćnici Nermina Stančić-Rokotov i Miroslav Šumanović, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nermina Stančić-Rokotov i Miroslav Šumanović, iz Zagreba, Marulićev trg 17/III, protiv ovršenika ZAGORJE d.d. Varaždin, Kapucinski trg 12, kojeg zastupa punomoćnik mr.sc. Zlatko Katavić, odvjetnik iz Zagreba, Vlaška 83, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 1.664,766,37 EUR, odlučujući o ovrhovoditeljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-220/08-11 od 15. rujna 2008. godine, 15. siječnja 2009. godine

riješio je

I. Odbija se ovrhovoditeljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-220/08-11 od 15. rujna 2008. godine u točki I. i II. njegove izreke.

II. Odbija se ovrhovoditeljev zahtjev za naknadom troškova ovog žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem, uvažena je ovršenikova žalba te je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-220/08-4 od 10. lipnja 2008. godine na način da je odbijen prijedlog za ovrhu (točka I. izreke), naloženo je zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Krku da izvrši brisanje zabilježbe ovrhe na ovršenikovom nekretninama poblježe označenim u izreci tog rješenja (točka II. izreke) i odbijen je ovršenikov prijedlog za ovrhu (točka III. izreke).



U obrazloženju pobijanog rješenja sud prvog stupnja je naveo da je ovršenik 1. srpnja 2008. godine podnio žalbu ističući u bitnom da Sporazum od 21. srpnja 1998. godine na temelju kojeg je određena ovrha u konkretnom ovršnom postupku nije pravomoćna i ovršna isprava, već da se radi o privatnoj, neovjerenoj ispravi na temelju koje sud ne može odrediti ovrhu. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 47. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00 - Odluka USRH, 173/03, 194/03 - ispravak, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 dalje: OZ), sud prvog stupnja je utvrdio da je prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenjeno materijalno pravo zato što je protivno odredbi članka 33. stavka 1. OZ-a, ovrha određena na temelju neovjerovljenog prijepisa Sporazuma od 21. srpnja 1998. godine. Budući da ovrhovoditelj nije priložio predmetni sporazum u izvorniku ili ovjerovljenom prijepisu, ne postoje materijalno pravne pretpostavke za određivanjem ovrhe te je sud prvog stupnja na temelju odredbe članka 47. stavka 1. i 2. OZ-a, odlučio kao u točki I. i II. izreke pobijanog rješenja.

Protiv točke I. i II. izreke navedenog rješenja ovrhovoditelj je izjavio pravodobnu žalbu zbog razloga iz članka 353. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08 - ispravak; dalje: ZPP), a u vezi s člankom 19. stavkom 1. Ovršnog zakona, s prijedlogom da ovaj sud rješenje preinači.

U obrazloženju svoje žalbe ovrhovoditelj je naveo da čak i kad bi članak 33. stavak 1. OZ-a, (podnošenje ovršne isprave u izvorniku ili neovjerenom prijepisu) dosita bio povrijeđen, a što nije slučaj, ovršni sud (nakon što izda rješenje o ovrši) ne može tu povredu sanirati povodom ovršenikove žalbe koja to ne ističe kao žalbeni razlog, jer se ne radi o okolnosti na koju bi sud mogao paziti ex offio. Zapisnik od 23. listopada 1998. godine iz spisa poslovnih broj I-1875/94 Trgovačkog suda u Varaždinu, sukladno jasnim i izričitim pravnim zaključcima odluke VTS RH, poslovni broj PŽ-918/05 od 26. travnja 2005. godine i Ustavnog suda RH, broj U-III-3238/05 od 28. rujna 2006. godine je tretiran kao nesumnjivi dokaz da je Sporazum od 21. srpnja 1998. godine (kao ovršna isprava) ovjeren pred sudom.

Ovrhovoditeljeva žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a, a u vezi s odredbom članka 19. stavka 1. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ovrhovoditeljeva žalba neosnovana, a pobijano prvostupanjsko rješenje je pravilno i osnovano na zakonu.

Niti u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti one na koju ovrhovoditelj u svojoj žalbi ukazuje.



U povodu žalbe protiv rješenja o ovrsi, sud prvog stupnja ima široka remonstrativna ovlaštenja u okviru odredbe članka 47. stavka 1. OZ-a.

Remonstrativna ovlaštenja suda prvog stupnja treba objasniti okolnošću da se u ovršnom postupku o osnovanosti ovršnog zahtjeva u pravilu odlučuje prije nego što je ovršeniku omogućeno izjašnjavanje o tome te zbog toga sud prvog stupnja neće biti vezan za svoju odluku onako kako bi bio u povodu odluke donesene nakon kontradiktornog izjašnjavanja stranaka. Sud prvog stupnja će preinačiti pobijano rješenje o ovrsi i odbiti ovršni zahtjev ako utvrdi da on nije materijalno pravno osnovan, odnosno da ne postoje materijalno pravno relevantne činjenice za njegovo prihvaćanje, odnosno da se iz utvrđenih činjenica primjenom ovršnog materijalnog prava ne može izvesti zaključak o njegovoj osnovanosti.

Odlučujući u povodu žalbe protiv rješenja o ovrsi u okviru odredbe članka 47. stavka 1. OZ-a, sud prvog stupnja kao kvazi sud drugog stupnja, pazi po službenoj dužnosti na razloge iz članka 46. stavka 1. točke 1., 3. i 5. OZ-a te na okolnost da je u slučaju iz članka 46. stavka 1. točke 6. OZ-a, ovrha određena na predmetima iz članka 4. stavka 4. i 5. OZ-a i na pogrešnu primjenu materijalnog prava te na bitne povrede ovršnog postupka kada na njih tako pazi prema odredbama ZPP-a (članak 46. stavak 5. OZ-a).

Odredba članka 35. stavka 3. OZ-a, odnosi se i na privitke koje je potrebno priviti prijedlogu za ovrhu. Kad nije moguće sa sigurnošću utvrditi na koga se odnosi vjerodostojna isprava privijena prijedlogu za ovrhu, odnosno, kad nije moguće sa sigurnošću utvrditi tko su subjekti spornog odnosa – na aktivnoj ili pasivnoj strani – radi se o materijalno pravnom nedostatku, u kojem slučaju o prijedlogu valja meritorno odlučiti, što vrijedi i za slučaj kad su prijedlogu za ovrhu privijene neovjerene preslike, a radi se o privitcima koje je, sukladno OZ-u, potrebno priviti prijedlogu za ovrhu, jer neovjerene preslike takvih privitaka nisu valjana osnova na temelju koje bi se moglo izvesti sigurno utvrđenje o suglasju ili nesuglasju podataka iz prijedloga i onih iz privitaka.

Iz dokumentacije koja je priložena spisu je razvidna odlučna činjenica da je prijedlog za ovrhu podnesen na temelju neovjerenog prijepisa Sporazuma od 21. srpnja 1998. godine (list 11E. - 12E. spisa) protivno odredbi članka 33. stavka 1. OZ-a te je sud prvog stupnja pravilno zaključio da je prilikom donošenja rješenja o ovrsi pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Osim toga, čak i da bi navedeni Sporazum kao privatna isprava, i predstavljao ovršnu ispravu, ne bio podoban za određivanje ovrhe. U ovršnom postupku vrijedi načelo strogog formalnog legaliteta po kojem se ovrha određuje, uz iznimke određene odredbom članka 29. stavka 1. OZ-a, samo i isključivo protiv osobe koja je u ovršnoj ispravi označena kao dužnik. Iz navedene isprave je razvidna odlučna činjenica da je kao dužnik označeno trgovačko društvo **GP ZAGORJE d.d. Varaždin**, dok je u prijedlogu za ovrhu i pobijanom rješenju kao dužnik (ovršenik) označeno trgovačko društvo **ZAGORJE d.d. Varaždin**, odnosno ovrha je određena u protiv



osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik niti je ovrhovoditelj javnom ili ovjеровljenom privatnom ispravom ili pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku, dokazao da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla.

Stoga je sud na prvog stupnja na temelju pravilne primjene odredbe članka 47. stavka 1. i 2. OZ-a, odlučio kao u točki I. i II. izreke pobijanog rješenja.

Ovrhovoditelj je podnio zahtjev za naknadom troška ovog žalbenog postupka i to za sastavljanje žalbe protiv rješenja u iznosu od 100.000,00 kn prema Tar.br. 13. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04, 37/05 i 59/07 dalje: OT), obračuna pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 22.000,00 kn prema Tar.br. 42. OT-a i troška sudske pristojbe. S obzirom na to da ovrhovoditelj nije uspio u ovom žalbenom postupku, ne pripada mu pravo na naknadu tog troška u smislu odredbe članka 14. stavka 4. OZ-a. Osim toga, prema odredbi Tar.br. 3/3. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02 i 26/03 - pročišćeni tekst; dalje: ZSP) za žalbu protiv pobijanog rješenja sudska pristojba se ne plaća.

Slijedom iznesenog, ovaj sud je sukladno odredbi članka 380. točke 2. i članka 488. ZPP-a, a u vezi s člankom 19. stavkom 1. OZ-a, odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja, dok je na temelju odredbe članka 166. stavka 1. ZPP-a, a u vezi s člankom 19. stavkom 1. OZ-a, odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Ovaj sud smatra potrebnim sudu prvog stupnja u smislu odredbe članka 47. ZSP-a ukazati na činjenicu da je ovršenika potrebno pisanom opomenom pozvati na plaćanje sudske pristojbe za žalbu protiv rješenja o ovrsi u ukupnom iznosu od 5.100,00 kn (5.000,00 kn + 100,00 kn) i za prijedlog za odgodu ovrhe u ukupnom iznosu od 250,00 kn (150,00 kn + 100,00 kn opomene), dok će ovrhovoditelja pisanom opomenom pozvati na plaćanje sudske pristojbe za odgovor na žalbu u ukupnom iznosu od 2.600,00 kn (2.500,00 kn + 100,00 kn opomene).

U Zagrebu 15. siječnja 2009. godine



SUDAC  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpredka  
ovlašteni službenik

M. Z.  
BRANKICA CURMAN